

## **Wallace and Darwin: why were they the first two Darwinians?**

Jonathan Hodge, University of Leeds

Yo acepto la visión tradicional: Darwin y Wallace llegaron de manera independiente a teorías muy similares sobre la descendencia ramificada por medio de la selección natural. Y me pregunto: ¿por qué estos naturalistas y no otros? ¿Qué tuvieron y sólo ellos en común que permita explicar esta convergencia independiente? En cuanto a familia, clase social, educación, política y religión, los dos jóvenes fueron muy diferentes. A pesar de estas diferencias, ¿cómo es que sus teorías fueron tan similares? Una reflexión obvia: compartieron un compromiso con las enseñanzas de Lyell y una preocupación por la biogeografía. Pero otros lo hicieron también: Hooker, Forbes, Gray por ejemplo. Sin embargo, solo Darwin y Wallace no estuvieron de acuerdo con Lyell en un tema muy general: Lyell sostenía que el tiempo y lugar del origen de las especies estaba determinado enteramente por limitaciones adaptativas. Darwin y Wallace no estuvieron de acuerdo con esta visión: la ancestría así como la adaptación determinan cuándo y dónde las especies se originan. La biogeografía de Lyell invocaba ancestrías intraespecíficas y divergencias adaptativas. Darwin y Wallace independientemente decidieron, contra Lyell, que las ancestrías interespecíficas y las divergencias adaptativas eran menos que indispensables a nivel explicativo. Al querer explicar cómo estas divergencias fueron causadas, ambos hombres siguieron a Lyell al comparar y contrastar la variación en especies domésticas y salvajes, y ambos enfatizaron que sólo las especies salvajes eran objeto de la lucha por la existencia que entraña la superfecundidad.